

V Praze dne: 4. 6. 2016
Spisová značka: SZ 147592/2015/KUSK REG/Gr
Č. j.: 054325/2016/KUSK
Vyřizuje: Bc. Gregor / 257 280 823

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 23. 9. 2015 podala Eva Racková, nar. 12. 3. 1956, Do Průhonu 53, 250 84 Květnice (dále též „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Úvaly, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 2. 9. 2015 č. j. MEUV 10009/2015 STU, spis. zn. K/6106/2015/SU/Kol, **z a m í t á** a
- b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 2. 9. 2015 č. j. MEUV 10009/2015 STU, spis. zn. K/6106/2015/SU/Kol, jímž byla Ing. Marii Štróblové, nar. 13. 9. 1956, Do Průhonu 37, 250 84 Květnice a Ing. Jiřímu Štróblovi, nar. 1. 6. 1955, Sokolovská 1253/232, 190 00 Praha, umístěna stavba „oplocení pozemků“ parc. č. 681/48, 681/49 v katastrálním území Květnice (dále jen „stavba“), na hranici s pozemkem 681/29 (komunikace) v katastrálním území Květnice, a na hranici s pozemkem parc. č. 754/1 (komunikace) v katastrálním území Květnice, na pozemcích parc. č. 681/48, 681/49 v katastrálním území Květnice **p o t v r z u j e**.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 2. 9. 2015 pod č. j. MEUV 10009/2015 STU, spis. zn. K/6106/2015/SU/Kol, výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelka podala odvolání, ve kterém uvedla, že je sice pravda, že obec Květnice nemá zpracovaný územní plán, ale celá lokalita Nad Rybníkem, kde se nachází pozemky dotčené napadeným rozhodnutím, byla již v 8/2006 stabilizována vydáním územního rozhodnutí č.j. K/10063/06/SU/Bul ze dne 10/4/2007, které mimo jiné vymezilo umístění stavebních parcel, včetně hranic pozemků, příjezdové cesty, parkovacích míst a vjezdů na jednotlivé pozemky, včetně stanovení podmínek pro umístění staveb (včetně plotů). Navrhovatel ve své žádosti nerespektuje umístění vjezdů a povinnost zajistit odpovídající příjezd, přístup ke svému pozemku, tím že v navrženém oplocení není zajištěn vjezd-vstup na dotčené pozemky. Dále odvolatelka uvádí, že žadatel nezajistil řádné (srozumitelné a čitelné) a trvalé vyvěšení svého záměru do doby konání jednání. Poukazuje na to, že stavební úřad ani navrhovatel neprokázali jakým způsobem navrhovaná stavba, kterou je jen částečné oplocení uvedených pozemků, splní a bude plnit ochranu majetku žadatele a pokračuje, že nevybudováním oplocení na západní straně pozemku parc. č. 681/49 je v příkrém zájmu k ní, jako fyzické osobě vlastníci sousední pozemek 681/50 (*pozn. katastrální území obou*

pozemků neuvedeno). Tvrdí, že nejsou splněny statické a technické podmínky pro stavbu tak rozsáhlého oplocení přesahující 25 m. V souhrnu pak odvolatelka napadá nesoulad stavby s životním prostředím a vodního hospodářství, že plot vytvoří záchyt volně pobíhající zvěře, včetně toho, že dojde k zásahu do přírody a krajinného rázu.

Stavební úřad vyrozuměl podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti využili žadatelé Ing. Marie Štróblová a Ing. Jiří Štróbl. Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 10. 9. 2015, odvolání bylo na poště podáno dne 23. 9. 2015, odvolání je proto včasné.

Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Oplocení pozemků žadatelů bude drátěné, umístěné na ocelových sloupcích uchycených v zemi v betonových patkách. Max. výška 1, 8 m. Z předloženého spisového materiálu lze dovodit, že záměr byl řádně zveřejněn (vyvěšen) na místě určeném stavebním úřadem. Pozemky jsou v zastavěném území a jsou určeny k zástavbě rodinnými domy územním rozhodnutím č.j. K/10063/06/SU/Bul ze dne 10/4/2007, kdy v územním řízení bylo vydáno i stanovisko správního orgánu na úseku ochrany přírody i krajiny. V tomto územním rozhodnutí však není žádná podmínka vztahující se k provedení oplocení.

Ke stavbě oplocení, jako podklad k žádosti, předložili žadatelé souhlasné stanovisko obce Květnice ze dne 6. 5. 2015. Stavební úřad je žádostí žadatelů vázán, a proto nelze určovat, z které strany si má vlastník stavby svůj pozemek oplotit. Stavební úřad v řízení posoudí návrh podle ustanovení § 90 stavebního zákona z hlediska péče o životní prostředí a potřeb opatření k požadovanému záměru v území a posoudí jeho důsledky. Rozhodnutí o stavbě oplocení je územním rozhodnutím, na které má žadatel při splnění zákonných podmínek nárok. Nejedná se o rozhodnutí vydané na základě absolutní volné úvahy správního orgánu. Jen z hlediska zákonných podmínek je správní orgán oprávněn a povinen návrh zkoumat a z tohoto hlediska musí být také rozhodnutí odůvodněno. K námitkám, které přesahují rozsah zákonných podmínek, kterým je dotčeno právo účastníka řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) a b), stavební úřad nepřihlíží.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Ing. Marie Štróblová, Ing. Jiří Štróbl, obec Květnice, Tomáš Sojka, Eva Racková.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Bc. Miroslav Gregor
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

- účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Městský úřad Úvaly, IDDS: pa3bvse, sídlo: Pražská č.p. 276, 250 82 Úvaly (příslušného SÚ)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele - vývěska, Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Ing. Marie Štróblová, Do Průhonu č.p. 37, Květnice, 250 84 Sibřina

Ing. Jiří Štróbl, Sokolovská č.p. 1253/232, 190 00 Praha 9-Libeň

Obec Květnice, IDDS: egearys, sídlo: K Dobročovicům č.p. 35, Květnice, 250 84 Sibřina

Tomáš Sojka, Fuknerova č.p. 409, 281 21 Červené Pečky

Eva Racková, Do Průhonu č.p. 53, Květnice, 250 84 Sibřina

Ostatní

Městský úřad Úvaly, stavební úřad, Pražská 276, 250 82 Úvaly (oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí a zapůjčený spis budou zaslány stavebnímu úřadu následně)

Co: spis KÚ