



# Vysvětlení zadávací dokumentace číslo 14

<b>Název veřejné zakázky</b>	Rekonstrukce ČOV za provozu a dostavba - Zhotovitel
<b>Druh veřejné zakázky</b>	podlimitní veřejná zakázka na stavební práce, zjednodušené podlimitní zadávací řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění

## Identifikační údaje zadavatele

Název	OBEC KVĚTNICE
IČ	00640042/CZ00640042
Adresa sídla	K Dobročovicům 35, 250 84 Květnice
Osoba oprávněná za zadavatele jednat	Stanislav Plocek, starosta

## Identifikační údaje osoby, zastupující zadavatele v řízení

Název	Support&Consulting s.r.o.
Kontaktní adresa	Na Dvorcích 1989/14, 140 00 Praha 4 Krč
IČ	26140136/ CZ26140136
Pověřená osoba	Mgr. Daniel Glas, tel: 606055357, email: daniel.glas@allowance.cz



## 1 Odpověď na žádost o Vysvětlení zadávací dokumentace

- 1.1 Zadavateli byla dne 14. 04. 2017 doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Tímto zadavatel poskytuje odpovědi.

## 2 Jednotlivé otázky a odpovědi

### 2.1 Dotaz:

Obdrželi jsme vaše vysvětlení zadávací dokumentace č. 13, ve kterém je jednoznačně uvedeno, že je přípustná pouze varianta s pohyblivými nosiči (systém MMBR).

S tímto stanoviskem se neztotožňujeme a trváme na požadavkům aby nám bylo vysvětleno upřednostnění této technologie oproti technologii FBBR. Upozorňujeme, že z hlediska zpracovaného projektu použití technologie FBBR nevyvolá v dokumentaci ani rozpočtu žádnou změnu s výjimkou, že systém FBBR nepotřebuje síto na odtoku z aktivace, které je nutné u systému MBBR. Jak jsme již několikrát vysvětlovali m tak systém MBBR má řadu nevýhod oproti systému FBBR a to např. vyšší spotřeba energie (většina firem u tohoto systému volí středobublinný nebo hrubobublinný systém které mají nižší účinnost oproti mikrobublinnému systému), problémy při delším výpadku energie s jeho opětovným nastartováním problémy při vniknutí tuků nebo olejů do aktivace.

Pro ilustraci uvádíme srovnání obou technologií v našem stanovisku.

Z těchto důvodů považujeme vaše stanovisko jako diskriminační a pravděpodobně zaměřené na obhájení technologie s plovoucími bionosiči Levapor tak jak je uvedeno v projektu.

Zároveň chci ještě upozornit, že i vedení společnosti VODA. CZ ve svém článku publikovaném ve Vodním hospodářství konstatujeme, že názory na použití konkrétních typů bionosičů se u odborné veřejnosti různí a shoda je jedině v tom m že bionosiče ať již pohyblivé nebo pevné snižují objemy aktivace.

S ohledem na tyto skutečnosti nevidíme důvod, proč by nebylo možné použít pevné nosiče biomasy.

### Odpověď:

Projekt bohužel neumožňuje variantní řešení. Proto je v projektu jeden typ možného řešení (v tomto konkrétním případě, plovoucí systém MBBR), které však splňuje několik dodavatelů – viz odpovědi na předchozí dotazy. Do nabídky je nyní nutné ocenit veškeré stroje a zařízení, tedy i stírané síto pro bionosiče. Připomínky uchazeče (tazatele) o vhodnosti či nevhodnosti daného řešení jsou zcela irelevantní, jelikož za správnou funkci ČOV, zodpovídá již ve fázi návrhu projektant.

## 3 Související opatření

- 3.1 Zadavatel v souvislosti s tímto vysvětlením zadávacích podmínek nepřijímá žádné související opatření.

Dne 18. 04. 2017

V zastoupení za zástupce zadavatele

Pavlína Machová