

Zápis č. 2/2009
z 2. řádného zasedání Zastupitelstva obce Květnice (dále ZOK)
konaného dne 12. 2.2009

Zasedání zahájeno v 19:00 hodin

Přítomni: L. Rathouský
J. Kulič
J. Slavík
R. Opichal
M. Trantinová (nepřítomna od 21:30 do 21:50)
M. Štrosová

Omluveni: I. Řezáčová

Program:

1. Úvod a kontrola plnění usnesení ze zasedání 1/2009
2. Prodej pozemku parc. č. 690/9
3. Připomínky obce v rámci EIA k projektu firmy Fadesa
4. Výstavba mateřské školky v obci
5. Převod pozemku parc. č. 745/1
6. Odsouhlasení 5. změny územního plánu obce Květnice
7. Správní poplatky
8. Dendrologický posudek – odsouhlasení zahájení výběrového řízení
9. Schválení rozpočtového výhledu obce do roku 2011
10. Vyhodnocení činnosti zastupitelstva – výzva OS Květnice II
11. Disku

ZOK projednalo a schválilo:

- Doplněný program jednání
- ověřovatele zápisu R. Opichala; M. Trantinovou
- zapisovatele M. Štrosovou
- audio záznam veřejného zasedání s platností od veřejného zasedání č. 3

PRO: 6 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

KONTROLA ZÁPISU ZE ZASEDÁNÍ č. 1/2009

Usnesení 1/1/2009 – další koše budou rozmístěny do konce března

Usnesení 2/1/2009 – Prodej známek za novou cenu na odvoz domovního odpadu již probíhá

Usnesení 3/1/2009 – probíhá

Usnesení 4/1/2009 – Kateřina Nedbalová příspěvek nepoužila, byla přijata do školky v Sibřině

Usnesení č. 1/2/2009:
Prodej pozemku parc. č. 690/9

Zastupitelstvo obce Květnice (dále ZOK) neschválilo záměr prodeje obecního pozemku parc. č. 690/9.

Hlasování č. 1: 3 pro – **2** proti – **1** se zdržel hlasování

Při diskusi bylo k tomuto bodu uvedeno následující:

- byla přečtena nabídka pana Šťastného na odkup tohoto pozemku za následujících podmínek: nabídnutá cena za pozemek 350 tis. Kč, vybudování nutného odvodnění
- byla zveřejněna nabídka pana Hoška, že poskytne svůj pozemek pro umístění obecní školky, finanční nabídka zde nebyla zveřejněna
- pan Hošek k tomuto bodu uvedl, že jednání o prodeji pozemku již probíhalo dne 15.1.2009, kdy byl prodej pozemku pozastaven. Bohužel na tomto jednání nepodepsaly obě strany obcí předloženou dohodu, dohoda byla ze strany pana Hoška doplněna, podepsána a doložena na obec v následném termínu, pan Šťastný se již k této dohodě z 15.1.2009 nepřipojil. Zápis z jednání dne 15.1.2009 nebyl na místě předložen.
- Byla zmíněna nutnost vybudování části odvodnění na dotčeném pozemku a svedení vod do vodoteče, která je majetkem pana Šťastného, který podmiňuje možnost vypouštění vod do jeho vodoteče nabytím tohoto dotčeného pozemku.
- Vzhledem k tomu, že na předmětném jednání dle 15.1.2009 bylo navrženo, aby se obě sousedící strany střídavě staraly o dotčený pozemek, s čímž obě ústně na tomto jednání souhlasily, byl opětovně vznesen tento požadavek, ke kterému však pan Šťastný uvedl, že z jeho strany je pozemek ohraničen plotem a ze strany pana Hoška je dle jeho názoru tento pozemek neoprávněně užíván. Tato situace však podléhá přímému řešení mezi majitelem pozemku a osobou, jež by pozemek mohla neoprávněně užívat a tato záležitost není předmětem tohoto zasedání
- Byl vznesen požadavek na doložení vyjádření správce toku dotčeného povodí Labe Hradec Králové, zda vůbec a v jakém množství (limity) mohou být do této vodoteče vody vypouštěny.
- O dalším nakládání s pozemkem se bude jednat až v době, kdy bude vydáno souhlasné stanovisko povodí Labe Hradec Králové a zároveň bude vypočteno množství dešťových vod, které z veřejných komunikací a ploch zamýšlí obec přes tento pozemek odvodnit.

Usnesení č. 2/2/2009

Připomínky obce v rámci EIA k projektu firmy Fadesa

Připomínky obce k dokumentaci firmy Fadesa v rámci řešení EIA byly odeslány Krajskému úřadu v zákonné lhůtě a byly na zasedání přečteny. **Vyjádření ZOK k dokumentaci zasláné na krajský úřad je v příloze tohoto zápisu.**

ZOK vzalo na vědomí připomínky k tomuto záměru a se všemi uvedenými připomínkami souhlasí.

Hlasování č. 2: 6 pro – **0** proti – **0** se zdrželo hlasování

Při diskusi bylo k tomuto bodu uvedeno následující:

- V připomínkách zastupitelstva nebyla zahrnuta nutná úprava harmonogramu stavebních prací investora, který v projektu uvádí, že občanská vybavenost bude budována až po vybudování bytových domů. Požadavkem by však měla být změna tohoto harmonogramu tak, aby byla občanská vybavenost stavěna s nejvyšší prioritou. ZOK respektuje tento požadavek a v dalším vyjádření pro investora bude tento požadavek uveden.
- Objem kapacit infrastruktury, kterou plánuje vybudovat tento investor svým rozsahem zhruba pokrývá požadavky rezidentů v tomto nově budovaném

objektu. Kapacita občanské vybavenosti pro stávající občany obce není doložena jak v počtech osob, tak i v technických údajích a tedy nulová. Zastupitelstvo na tuto skutečnost ve svém vyjádření vůbec neupozornilo.

- Na místě byly citovány výňatky z dokumentace EIA, kde společnost FADESA mimo jiné mylně uvádí, že obec vydala dne 3.6.2008 souhlasné stanovisko s touto výstavbou. Nejedná se však o usnesení zastupitelstva k této výstavbě, toto stanovisko bylo zastupitelstvem obce vydáno na žádost investora. Dokumentace EIA taktéž uvádí, že starosta obce vydal dne 21.4.2008 souhlasné vyjádření k demolicí statku, tento však nebyl na jednání předložen, bude k nahlédnutí na obci od 19.2.2009. V této souvislosti pan Opichal uvedl, že mylně poskytl informaci, že ZOK vydalo usnesení o tom, že nesouhlasí s výstavbou rezidence Flores.
- Zastupitelstvo obce bylo upozorněno na to, že v posuzovaném záměru společnosti Fadesa tato společnost uvádí skutečnosti, které jsou v rozporu se skutečným stavem, nicméně se DOSS vyjadřují k této dokumentaci bez znalosti či možnosti do předmětných souvisejících dokumentů nahlédnout. Na základě tohoto upozornění připraví ZOK do 19.2.2009 dokumentaci, která bude rozeslána všem DOSS s upozorněním, že studie neodpovídá skutečnosti a vychází z nerelevantních dokumentů. Nejpozději dne 20.2.2009 bude tato dokumentace odeslána na DOSS.
- Zastupitelstvo obce bylo dále upozorněno na to, že rezidence Flores může výrazným způsobem zasáhnout do změny krajinného rázu obce. ZOK se na základě tohoto upozornění rozhodlo, že bude iniciovat studii o změně krajinného rázu obce a to ve spolupráci s Ing. Polívkou.
- Bylo uvedeno, že společnost Fadesa vychází v této dokumentaci z návrhu, který však dle zástupců veřejnosti nebyl veřejnosti k nahlédnutí předložen, veřejnost vychází ze zveřejněného návrhu ze 07/2008, společnost Fadesa však ve svém projektu vychází z dokumentace ze 09/2008. Dle vyjádření starosty má obec k dispozici pouze dokumentaci z 07/2008.
- Byly předloženy 3 návrhy na řešení stávající situace
 1. Vyhlášení místního referenda
 2. Provedení úpravy stávajícího územního plánu, týkající se lokality bývalého statku – tato skutečnost a z ní vyplývající důsledky musí být posouzeny odborníkem (právníkem), zazněly protichůdné názory, kdy na jedné straně má dle občanů obec až do zahájení územní řízení možnost ÚP ovlivnit, na straně druhé stojí názor pořizovatele ÚP, který předpokládá, že změnou ÚP ve fázi, kdy investor již realizuje náklady, mohou být tyto prostřednictvím soudního sporu vymáhány na obci, jestliže změnou ÚP bude investor vykazovat ztrátu. Konzultaci s právníkem zajistí ZOK do 12.3.2009.
 3. Stavební uzávěra – zástupci občanů navrhovali provést dílčí stavební uzávěru na toto území.

Vzhledem k vysoké důležitosti této problematiky se ZOK rozhodlo o tom, že vyhlásí místní referendum týkající se investičního záměru – Rezidence Flores v Květnici. Otázka, která bude v referendu položena, bude diskutována s Krajským úřadem. Cílem referenda je zjistit veřejné mínění k této výstavbě.

Usnesení č. 3/2/2009

ZOK vyhláší místní referendum týkající se investičního záměru – Rezidence Flores.

Hlasování č. 3: 6 pro – 0 proti – 0 se zdrželo hlasování

Usnesení č. 4/2/2009

Výstavba mateřské školky v obci

ZOK souhlasí se záměrem obce na výstavbu školského zařízení v roce 2009 a z toho vyplývající potřeby změny Územního plánu obce pro danou lokalitu.

Hlasování č. 4: 6 pro – 0 proti – 0 se zdrželo hlasování

Při diskusi bylo k tomuto bodu uvedeno následující:

- Území pro MŠ je plánováno v současném ÚP v lokalitě bývalého statku, informace o tom, zda investor po dokončení postoupí bezúplatně MŠ obci nejsou dostupné
- Pozemky pro MŠ měla údajně poskytnout firma Pervak, dokumentace, která by tento postup dokládala, nebyla nikdy předložena a tento záměr nemůže být dál rozvíjen
- Záměrem obce je realizovat školku formou montované stavby
- Forma financování stavby: úvěr
- Jestliže bude mít obec pozemek, na kterém lze realizovat stavbu MŠ, pak má obec dvě možnosti a to: úspěšně zařadit tuto MŠ do sítě mateřských školek a získat dotace na její provoz, nezařadit tuto MŠ do sítě mateřských školek a její provozování tudíž bude probíhat bez dotací, což se projeví na školkovném
- Předpokládaný termín zahájení činnosti tohoto školského zařízení je 1.9.2009
- Uvažovaným pozemkem je lokalita U Průhonu, nutné podmínky pro možnou realizaci tohoto záměru (napojení na nutné inženýrské sítě a infrastrukturu, dostupnost pozemku, atd.) zjišťuje pan Rathouský, organizační záležitosti ohledně dotčených orgánů zařizuje paní Trantinová
- Pokud bude školka realizována, ZOK vypracuje nový přehled kritérií pro přijímání dětí do MŠ, které budou respektovat i ostatní zákonné požadavky na přijímání dětí do MŠ

Usnesení č. 5/2/2009

Převod pozemku parc. č. 745/1

ZOK souhlasí s bezplatným převodem pozemku parc. č. 745/1.

Hlasování č. 5: 6 pro – 0 proti – 0 se zdrželo hlasování

Usnesení č. 6/2/2009

Odsouhlasení 5. změny územního plánu obce Květnice

ZOK souhlasí s 5. změnou ÚP obce Květnice, týkající se lokality označené jako U Průhonu – část biokoridor – severně od restaurace p. Pavlíčka. Změna výhradně v rozsahu využití tohoto území pro výstavbu školského zařízení a změna hranice zastavitelného území zpět na stav v 2. změně ÚP obce Květnice.

Hlasování č. 6: 6 pro – 0 proti – 0 se zdrželo hlasování

Usnesení č. 7/2/2009

Správní poplatky za poskytování informací obcí Květnice

Byl přečten sazebník poplatků za poskytování informací obcí Květnice. **Sazebník poplatků v příloze tohoto zápisu.**

ZOK souhlasí se sazebníkem správním poplatků za poskytování informací obcí Květnice s platností tohoto sazebníku od 1.3.2009

Hlasování č. 7: 5 pro – 0 proti – 0 se zdrželo hlasování

Usnesení č. 8/2/2009

Dendrologický posudek – odsouhlasení zahájení výběrového řízení

V obci musí být provedena prohlídka a prořízka napadených stromů odbornou firmou.

ZOK souhlasí s objednáním dendrologického posudku a provedení následné úpravy zeleně dle tohoto posudku. Dendrolog bude vybrán na základě výběrového řízení.

Hlasování č. 8: 5 pro – 0 proti – 0 se zdrželo hlasování

Usnesení č. 9/2/2009

Schválení rozpočtového výhledu obce do roku 2011

ZOK souhlasí s předloženým rozpočtovým výhledem do roku 2011.

Hlasování č. 9: 5 pro – 0 proti – 0 se zdrželo hlasování

Usnesení č. 10/2/2009

Vyhodnocení činnosti zastupitelstva – výzva OS Květnice II

ZOK bylo požádáno o možnost provést videozáznam z této části jednání. To však zastupitelé odmítli: 2 pro – 2 proti 1 se zdržel hlasování

Při diskusi bylo k tomuto bodu uvedeno následující:

- starosta obce chronologicky uvedl všechny větší investice v obci za období 1998-2008
- dále zhodnotil činnost zastupitelstva, které se pravidelně schází každý týden a jehož se účastní 3 členové OS Květnice II, přesto však toto sdružení neustále požaduje po obci předložení dokladů a poskytnutí informací
- zástupci OS Květnice II z řad občanů k tomuto uvedli, že vzhledem k tomu, že výsledky pravidelných schůzek zastupitelů nejsou nijak zaznamenávány, nelze brát informace jako stěžejní a platné, proto jsou opakovaně požadovány ve formální podobě. K poskytnutí informací však dochází omezeně, se zpožděním nebo vůbec. K tomuto starosta uvedl, že vnímá dopisy a stížnosti sdružení Květnice II jako útoky na jeho osobu. OS Květnice II se k tomuto vyjádřilo, že starosta neodpověděl vůbec na dva dopisy zaslané OS ze dne 1.5.2006 a dále na urgenci ze dne 21.8.2006, což je v rozporu se zákonem o obcích a proto zaslalo sdružení stížnost na nadřízený orgán. Dále OS Květnice II na základě problémů v obci připravilo v polovině volebního období dne 14.7.2008 „**Veřejnou výzvu k nápravě vedení obce ZOK**“, na kterou reagoval starosta dopisem ze dne 13.8.2008, kde slíbil projednání výzvy na příštím veřejném zasedání s celým zastupitelstvem. V průběhu dalších 4 konaných veřejných zasedání k projednání výzvy nedošlo, neboť nebyla zařazena do programu, aniž by starosta vysvětlil, z jakého důvodu. Ani na dnešním zasedání, a to i vzhledem k tomu, že výzva OS Květnice II byla zařazena na program, k projednání nedošlo.

- Bylo znovu navrženo, aby byl z každého veřejného zasedání pořizován audio záznam, tak jak tomu je v jiných obcích (Sibřina, Neveklov...). Zejména z důvodů pozdějších sporů, konkrétně z jednání dne 15.1.2009, kdy se oba účastníci obci ústně zavázali, že zajistí věcné břemeno pro odtok odpadových vod přes svůj pozemek i v případě, že nedojde k prodeji pozemku. Zastupitelstvo **přijalo** toto opatření s tím, že na dalším veřejném zasedání již bude prováděn audio záznam. Dále bylo navrženo, aby každý zápis s usnesením byl řádně podepsán všemi zastupiteli, kteří byli účastni jednání a aby byl tužkou v dokumentu zanesen datum vyvěšení a v tomto stavu byl celý dokument nascanován a vyvěšen na úřední desku i elektronickou úřední desku tak, aby nebylo možno manipulovat s podpisy či datem vyvěšení. Zastupitelstvo tento návrh akceptovalo.
- Stejně tak byl vysloven názor, že starosta obce nereaguje ani na petice občanů, což mu však ukládá petiční zákon. Konkrétně zde bylo konstatováno, že nestačí jen přijetí petice, ale dle zákona musí zastupitelstvo petici posoudit, zaujmout stanovisko k této petici a uvést způsob jejího vyřízení. V tomto bodě přislíbil starosta obce nápravu.
- Byl řešen konkrétní příklad vymáhání pohledávek, kdy M. Štrosová uvedla, že byl v rámci výsledků kontroly hospodaření obce ke konci roku 2006 starosta písemně požádán, aby zahájil vymáhání pohledávky vůči firmě Flipperstav spol. s r.o., k čemuž však došlo až o téměř dva roky později a to jen z důvodu hrozby promlčení pohledávky.
- Zmíněno bylo taktéž problematické schvalování 3. Změny ÚP z 27.12.06, který byl starostou obce zastupitelům předložen zhruba 10 minut před zahájením jednání a nebylo v něm dodrženo dohody z předchozího jednání. Zástupci OS Květnice II kritizovali postoj starosty při územních řízeních, kde obec dle jejich názoru nevyužila své právo uplatnit námítky k ochraně zájmů obce a občanů a to i přes špatné zkušenosti s výstavbou v lokalitě 560/1 a 562/1 (firma Flipperstav).
- Zástupci obce položili starostovi obce dotaz v souvislosti s uskutečněnými investicemi v obci a sice co bylo vykonáno pro občany z nových lokalit s argumentem, že obec je účastníkem stavebního řízení a v rámci tohoto řízení nekladl žádné podmínky. Odpověď nebyla uvedena
- Byl vznesen dotaz, proč stále ještě není vypracován regulační plán, který by usměrňoval chování investorů v obci, i když tento měl být usnesením zastupitelstva ze dne 20.9.2007 vypracován. Dle informací pana Opichala bylo projednáno zpracování s pracovníkem krajského úřadu a vzhledem k finanční náročnosti projektu bylo toto odloženo. Na dotaz občanů proč tato skutečnost nebyla zjištěna a uvedena v zápisu z dalšího zasedání nebyla odpověď uvedena
- Zástupci veřejnosti předložili obci Plán rozvoje obce Sibřina jako stěžejní dokument obce, který však Květnice zatím vypracovaný nemá. Plán rozvoje byl předán paní Štrosové, která zjistí pracovní a finanční náročnost vypracování tohoto plánu. ZOK se na pravidelné schůzce dne 19.2.2009 sestaví body, které by měl tento plán obsahovat. Zástupci OS Květnice II nabídli součinnost při tvorbě tohoto plánu, kterou zastupitelé přijali.
- Bylo uvedeno, že v katastru obce je 6480 metrů nedokončených komunikací, což představuje asi 70% celkových komunikací v obci, chybí 7065 m chodníků a odpovídající pokrytí veřejného osvětlení (chybí cca 96 stožárů s osvětlovacími tělesy), nefunkční jsou odvodňovací drenáže komunikací v délce 3195 m. V řadě míst se jedná o neúnosný a nevratný stav. Dle názoru občanů obec nekladla a neklade investorům důsledně podmínky na vybudování této související infrastruktury a to i přesto, že byla na nekalé chování investora opakovaně upozorněna.
- Byl vznesen požadavek na vyhodnocování ÚP, které by měla obec provádět ze zákona automaticky sama, avšak jej neprovádí. Dle veřejnosti má obec právo stanovit jako účastník stavebního řízení svoje podmínky, bohužel z dosavadních zkušeností na jednání vyplývá, že obec žádné podmínky neklade. V této souvislosti byl zmíněn i udělený souhlas s výstavbou relaxačního centra na

Ladech, který byl starostou obce udělen bez podmínek i přesto, že při jednání s investorem byly podmínky ze strany zastupitelů požadovány

- Příspěvek pana senátora Karla Šebka: doporučil obci vypracování plánu rozvoje obce a využívat dostupné nástroje, kterými jsou územní a regulační plán, případně zvážit zpracovatele ÚP, který musí sám aktivně vyhodnocovat dopad jednotlivých změn na dotčené území. Dále doporučil provádění audio záznamu z jednání, které pomůže předejít následným sporům.
- Bylo konstatováno, že k projednání výzvy OS opět nedošlo, neboť stanovisko k jednotlivým bodům ze strany starosty obce nebylo poskytnuto.

Na návrh zástupců OS Květnice II bude výzva zastupitelům projednána se zastupiteli na samostatném zasedání za účasti ostatních občanských sdružení v obci a to dne 12.3.2009 v rozsahu všech bodů uvedených ve výzvě. Z tohoto jednání bude pořízen zápis i audio záznam.

Květnice 12.2.2009

zapisovatel: M. Štrosová

ověřovatel: R. Opichal

ověřovatel: M. Trantinová

starosta: L. Rathouský